



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI 1 POSTO/I DI PROFESSORE
UNIVERSITARIO, FASCIA 2 SETTORE CONCORSUALE Ius 15 SSD BANDITA CON DR
2.8.22, n. 1237, DAL DIPARTIMENTO DI Scienze giuridiche
RIF: A24C6I2022/1489/R13

VERBALE N. 2

Alle ore 17,45 del giorno 20 ottobre 2022 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice, nominata con DR n. n. 1296 del 6.9.22 composta dai seguenti professori:

- Prof. Roberto Martino
- Prof. Claudio Cecchella
- Prof. Elena Zucconi Galli Fonseca

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza

In particolare, risulta che:

il prof. Roberto Martino è collegato in videoconferenza da Chieti

il prof. Claudio Cecchella è collegato in videoconferenza da Pisa

la prof. Elena Zucconi Galli Fonseca è collegato in videoconferenza da Bologna

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione verifica che i criteri siano stati pubblicati sul sito web di Ateneo nella pagina dedicata alle procedure.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa ai candidati ai fini della valutazione. Ognuno dei commissari dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione dichiara che non sussiste comunanza di vita né alcuna collaborazione professionale che presupponga comunione di interessi economici con carattere di sistematicità, stabilità e continuità tra i commissari ed i candidati e che non sussistono collaborazioni di carattere scientifico con i candidati che possano configurarsi come sodalizio professionale.

La Commissione avvia la fase di valutazione.

I candidati da valutare sono:

1. Maria Giulia Canella

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni della candidata esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la valutazione della candidata compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale.

La Commissione ricorda che i candidati possono essere collocati in graduatoria solo se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno 65 punti

La Commissione redige una scheda di valutazione per la candidata.

Al termine della Valutazione la candidata ha ottenuto i seguenti punteggi

CANDIDATO Maria Giulia Canella

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito alla candidata PUNTI 77,6

Al termine della valutazione, la Commissione, all'unanimità, colloca la candidata Maria Giulia Canella in posizione utile, avendo ottenuto almeno **65 punti**

Il Presente verbale viene redatto a cura del Prof. Elena Zucconi Galli Fonseca previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo

Bologna, 20.10.22

Firmato Prof. Elena Zucconi Galli Fonseca

Presente in videoconferenza il Prof. Roberto Martino collegato da Chieti

Presente in videoconferenza il Prof. Claudio Cecchella collegato da Pisa

In allegato tabella valutazione.

SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATO ___Maria Giulia Canella

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 50)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: <i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: membro della redazione della Rivista trimestrale di diritto e procedura civile.</i> Punti 2	2
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	0
E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio. <i>Il Candidato presenta complessive n° 69 pubblicazioni. La produzione è iniziata a partire dall'anno 1998; per l'intensità e la continuità Punti 9</i>	9

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Publicazioni presentate per la valutazione analitica	Congruenza di ciascuna pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno	L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	punti

			della comunità scientifica		
1 2021. Articolo in Rivista. Proposte in materia di esecuzione forzata, in Rivista trimestrale di diritto e procedura civile,	0,5	0,4	0,5	0,5	1,9
2 2021. Articolo in Rivista. Esecuzione forzata su criptovaluta: qualche idea e nessuna certezza, in Rivista trimestrale di diritto e procedura civile, vol. 1,	0,5	0,4	0,5	0,5	1,9
3. 2020. Nota a sentenza. Le sezioni unite dichiarano reclamabile il provvedimento di sospensione dell'efficacia del titolo esecutivo, in Rivista trimestrale di diritto e procedura civile	0,5	0,3	0,5	0,5	1,8
4. 2019. Monografia o trattato scientifico. Titolo esecutivo e precetto. Espropriazione forzata in generale. Zanichelli	0,5	0,4	0,5	0,5	1,9
5. 2018. Contributo in volume (Capitolo o Saggio) Commento degli artt. 657-669 c.p.c. in: (a cura di): Carpi Federico Taruffo Michele, Commentario breve al codice di procedura civile.	0,5	0,1	0,3	0,5	1,4
6. 2015. Articolo in Rivista.	0,5	0,4	0,5	0,5	1,9

Novità in materia di esecuzione forzata, in Rivista trimestrale di diritto e procedura civile,					
7. 2014. Articolo in Rivista. Nuove proposte per la fase introduttiva del processo di cognizione, in Rivista trimestrale di diritto e procedura civile	0,5	0,4	0,5	0,5	1,9
8. 2012. Contributo in volume (Capitolo o Saggio) L'attuazione delle cautele. in: (a cura di): Andrea Giussani, Il processo industriale	0,5	0,4	0,5	0,5	1,9
9. 2012. Contributo in volume (Capitolo o Saggio) Contrattualizzazione del processo civile: prospettive italiane nel solco francese, Giustizia senza confini. Studi offerti a Federico Carpi.	0,5	0,4	0,5	0,5	1,9
10. 2010. Articolo in Rivista. Gli accordi processuali francesi volti alla "regolamentazione collettiva" del processo civile, in Rivista trimestrale di diritto e procedura civile,	0,5	0,4	0,5	0,5	1,9
11. 2007. Articolo in Rivista L'avvocato civilista in Cassazione. Una comparazione tra l'Italia e la	0,5	0,2	0,1	0,5	1,3

Francia, in Rass. Forense					
2004. Articolo in Rivista. Il “truncated arbitral tribunal”: regolamenti internazionali ed ordinamento italiano, in Rivista trimestrale di diritto e procedura civile,	0,5	0,4	0,5	0,5	1,9

Totale punti (tabella A+ tabella B) = **32,6**

Attività istituzionali, organizzative e di servizio all’Ateneo (Punti attribuibili max 10_)

ATTIVITA’	PUNTI
<p>E’ valutato il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l’Ateneo e/o altri Atenei nazionali ed esteri.</p> <p><i>Il candidato presenta i seguenti incarichi: membro commissione didattica (2008-2010) Unibo, referente biblioteca Cicu ius 15, membro della Commissione giudicatrice Scuola professioni legali Unibo (2016-2019)</i></p> <p>Punti 6</p>	6

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA’	PUNTI
<p>Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p>Il candidato presenta n. 3 corsi <i>in cui ha avuto la responsabilità</i>– Punti 8</p> <p>Il candidato ha tenuto n. 16 moduli - Punti 20</p>	28
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea</p>	8

magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti <i>punti...0.. per l'insieme delle tesi di laurea seguite</i> <i>punti...0..per l'insieme delle tesi di dottorato</i> <i>n. 6 seminari/esercitazione: punti 8</i>	
Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti punti 3	3

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato Maria Giulia Canella Punti 77,6